

Вих.№43 від 23 березня 2012 р.

Харківський окружний адміністративний суд
61004, м.Харків, вул.Мар'їнська, 18-б-3

Позивач: **Кредитна спілка "САМОПОМІЧ"**
61146, м.Харків, вул.Академіка Павлова, 148-А, кв.4
тел.703-61-16
Код ЄДРПОУ 22684157
п\р 26503192063 в АБ "Укргазбанк", МФО 320478

Представник позивача за довіреністю: **Малюк Вячеслав Анатолійович**
61168, м.Харків, вул.Академіка Павлова, 319, кв.50
тел.717-88-66

Відповідач: **Державна податкова інспекція у Московському районі м.Харкова**
61121, м.Харків, вул.Світла, 5

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання протиправними і скасування рішення суб'єкта владних повноважень

31 жовтня 2011 р. до Кредитної спілки «САМОПОМІЧ» поштою надійшло Податкове повідомлення - рішення від 26.10.11 №0000302200 ДПІ у Московському р-ні м.Харкова. У зв'язку з тим, що це податкове повідомлення - рішення суперечить законодавству, воно було оскаржене кредитною спілкою за процедурою адміністративного оскарження у порядку визначеному ст.56 Податкового кодексу України спочатку до обласної податкової адміністрації, а потім до Державної податкової служби України. 5 березня 2012 р. до кредитної спілки поштою надійшло рішення Державної податкової служби України від 27 лютого 2012 №3477/6/10-245 про результати розгляду повторної скарги (копія додається). За результатами розгляду скарг кредитної спілки за процедурою адміністративного оскарження податковими органами податкове повідомлення - рішення залишено без змін. Це змущує кредитну спілку звернутись до суду за захистом порушених прав.

Підставою для складання Податкового повідомлення - рішення від 26.10.11 №0000302200 став Акт перевірки №2870/22-014/22684157 від 10.10.11, складений головним державним податковим ревизором - інспектором Юношевим С.А. і головним державним податковим ревизором - інспектором Гаврюшенко А.В.. Згідно цих акту і податкового повідомлення – рішення Кредитна спілка «САМОПОМІЧ» звинувачується у порушенні абз.2 п.п.7.11.9 п.7.11 ст.7 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» та абз.2 п.157.11 ст.157 Податкового Кодексу України.

Ось ці норми: абз.2 п.п.7.11.9 п.7.11 ст.7 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств»:

Незалежно від положень абзацу першого цього підпункту, у разі коли неприбуткова організація отримує дохід з джерел, інших ніж визначені відповідними підпунктами 7.11.2 - 7.11.7 цього пункту, така неприбуткова організація зобов'язана сплатити податок на прибуток, який визначається як сума доходів, отриманих з таких інших джерел, зменшена на суму витрат, пов'язаних із отриманням таких доходів, але не вище суми таких доходів.

абз.2 п.157.11 ст.157 Податкового Кодексу України.

Незалежно від положень абзацу першого цього пункту, у разі якщо неприбуткова організація отримує дохід із джерел, інших, ніж визначені пунктами 157.2-157.9 цієї статті, така неприбуткова організація зобов'язана сплатити податок на прибуток, який

визначається як сума доходів, отриманих із таких інших джерел, що зменшена на суму витрат, пов'язаних з отриманням таких доходів, але не вище суми таких доходів.

Майже ідентичні за змістом норми. Тож, кредитна спілка звинувачується у тому, що не сплатила податок на прибуток з доходу отриманого з джерел, інших, ніж визначені п.п.7.11.2 – 7.11.7 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» та п.157.2-157.9 Податкового Кодексу України.

З визначених норм діяльності кредитної спілки стосуються лише п.7.11.4 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств», відповідно до якого:

7.11.4. Від оподаткування звільняються доходи неприбуткових організацій, визначених у абзаці "в" підпункту 7.11.1, отримані у вигляді:

коштів, які надходять до кредитних спілок та пенсійних фондів у вигляді внесків на недержавне пенсійне забезпечення або внесків на інші потреби, передбачені законодавством;

доходів від здійснення операцій з активами (у тому числі пасивних доходів) недержавних пенсійних фондів та кредитних спілок, за пенсійними вкладками (внесками), рахунками учасників фондів банківського управління відповідно до закону з цих питань;

дотацій або субсидій, отриманих з державного або місцевого бюджетів, державних цільових фондів або у межах благодійної, у тому числі гуманітарної допомоги чи технічної допомоги, що надаються таким неприбутковим організаціям відповідно до умов міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, крім дотацій на регулювання цін на платні послуги, які надаються таким неприбутковим організаціям або через них їх отримувачам згідно із законодавством, з метою зниження рівня таких цін.

та п.157.4 Податкового Кодексу України, відповідно до якого:

157.4. Від оподаткування звільняються доходи неприбуткових організацій, визначених у підпункті "в" пункту 157.1 цієї статті, отримані у вигляді:

коштів, які надходять до кредитних спілок або пенсійних фондів у вигляді внесків на недержавне пенсійне забезпечення або внесків на інші потреби, передбачені законом;

доходів від здійснення операцій з активами (у тому числі пасивних доходів) недержавних пенсійних фондів та кредитних спілок, за пенсійними вкладками (внесками), рахунками учасників фондів банківського управління відповідно до закону з цих питань;

дотацій або субсидій, отриманих з державного або місцевого бюджетів, державних цільових фондів або в межах технічної чи благодійної, у тому числі гуманітарної, допомоги, крім дотацій на регулювання цін на платні послуги, які надаються таким неприбутковим організаціям або через них їх одержувачам згідно із законодавством, з метою зниження рівня таких цін.

Ці норми теж майже ідентичні за змістом. Під неприбутковими організаціями, визначеними у підпункті "в" п.7.11.1 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» і п.157.1 Податкового Кодексу України маються на увазі кредитні спілки.

Кредитна спілка «САМОПОМІЧ» протягом своєї діяльності ніяких доходів з інших джерел, ніж перелічені у п.п.7.11.4 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» та у п.157.4 Податкового Кодексу України не отримувала. Усі доходи кредитної спілки склалися лише з членських внесків у випадках та на потреби, передбачені законодавством, а також доходів від операцій з активами, і ті доходи належним чином задекларовані. Інших доходів не було.

При цьому, звертаємо увагу суду, що згідно законодавства від оподаткування звільняються доходи кредитних спілок від усіх операцій з активами. Ні Закон України «Про оподаткування прибутку підприємств», ні Податковий Кодекс України не містять ніяких

обмежень чи виключень з цього правила. Тобто, якщо кредитною спілкою здійснена господарська операція з активом, то дохід від такої операції в силу закону завжди, безумовно і обов'язково звільняється від оподаткування.

У чому податкова інспекція вбачає порушення? У тому, що на думку перевіряючих, окремі доходи отримані кредитною спілкою з джерел, доходи з яких не звільняються від оподаткування. Податкова інспекція ті доходи та джерела називає на сторінці 8 Акту, а саме: «... до складу «Сума доходів з інших джерел, що підлягає оподаткуванню», «Дохід з інших джерел, що підлягає оподаткуванню» ... не включено відсотків отриманих за кредитами під заставу ювелірних виробів наданих кредитною спілкою, як таких що отримані від діяльності іншої ніж зазначено у: п.п. 7.11.4 п.7.11 ст.7 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» ..., п.157.4. ст.157. Податкового Кодексу України».

По-перше: податкова інспекція помилково називає проценти - відсотками. Насправді згідно ст.536 Цивільного кодексу України та п.14.1.206 Податкового кодексу України платіж за користування залученими (чужими) грошовими коштами називається процентами, а не відсотками. Такого платєжа, як відсотки, і такого доходу, як відсотки не існує.

Податковий кодекс України визначає поняття «процентів» так:

14.1.206. проценти - дохід, який сплачується (нараховується) позичальником на користь кредитора як плата за використання залучених на визначений або невизначений строк коштів або майна.
...

По-друге: діяльність кредитних спілок регулюється Законом України «Про кредитні спілки». Кредитні спілки є фінансовими установами, виключним видом діяльності яких є надання фінансових послуг, передбачених цим законом. Згідно ч.1 ст.21 Закону України «Про кредитні спілки» кредитні спілки надають у використання тільки грошові кошти у готівковій та безготівковій формах. Грошові кошти можуть надаватися лише на умовах платності, тобто за використання грошей користувачі обов'язково мають сплачувати кредитній спілці проценти. Така операція згідно Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» є фінансовою послугою і називається фінансовим кредитом.

По-третє: для визначення того, чи звільняються операції кредитної спілки з надання фінансових кредитів на підставі п.п. 7.11.4 п.7.11 ст.7 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» та п.157.4. ст.157. Податкового Кодексу України від оподаткування, треба лише з'ясувати, - чи підпадають фінансові кредити, що надаються кредитною спілкою, під визначення: «операції з активами»? Якщо підпадають, то доходи від фінансових кредитів, що надаються кредитною спілкою не оподатковуються, а у протилежному випадку – оподатковуються.

А отже, що таке «операції з активами»? Керуючись ст.5 Податкового кодексу, перш за все шукаємо визначення у ньому. Нема. Тоді, що таке – «операція» і що таке – «активи» окремо? Визначення терміну «операція» у Податковому кодексі України відсутнє. Інше законодавство України теж не містить тлумачення поняття «операція», а отже «операцію» слід розуміти у загальному прототипічному значенні, як сукупності дій. Лишається з'ясувати, - що таке – «активи»?

Поняття «активів» визначається у п.п. 14.1.2. ст.14 Податкового кодексу України так:

14.1.2. активи - у значенні, наведеному в Законі України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні"
...

У ч.1 ст.1 Законі України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" поняття «активів» визначається так:

активи - ресурси, контрольовані підприємством у результаті минулих подій, використання яких, як очікується, приведе до отримання економічних вигод у майбутньому;

Нажаль, з такого визначення терміну «активи» мало чого можна зрозуміти. Між тим, згідно ч.1 ст.6 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні":

2. Регулювання питань методології бухгалтерського обліку та фінансової звітності здійснюється Міністерством фінансів України, яке затверджує національні положення (стандарти) бухгалтерського обліку, інші нормативно-правові акти щодо ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності.

А отже, остаточно відповідь на питання: чи є операції кредитної спілки з грошовими коштами, що надаються у кредит - «активами», знаходимо у Положенні (стандарті) бухгалтерського обліку 2 "Баланс", який затверджено Наказом Міністерства фінансів України 31.03.99 N87:

4. Терміни, що використовуються в положеннях (стандартах) бухгалтерського обліку, мають таке значення:

Активи - ресурси, контрольовані підприємством в результаті минулих подій, використання яких, як очікується, приведе до надходження економічних вигод у майбутньому.

...

Оборотні активи - грошові кошти та їх еквіваленти, що не обмежені у використанні, а також інші активи, призначені для реалізації чи споживання протягом операційного циклу чи протягом дванадцяти місяців з дати балансу.

Крім того, згідно п.4 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 13 "Фінансові інструменти", який затверджено Наказом Міністерства фінансів України 30.11.01 N559:

Фінансовий актив - це:

а) грошові кошти та їх еквіваленти;

Також, згідно п.3 – 5 ч.1 ст.1 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг»:

3) фінансовий кредит - кошти, які надаються у позику юридичній або фізичній особі на визначений строк та під процент;

4) фінансові активи - кошти, цінні папери, боргові зобов'язання та право вимоги боргу, що не віднесені до цінних паперів;

5) фінансова послуга - операції з фінансовими активами, що здійснюються в інтересах третіх осіб за власний рахунок чи за рахунок цих осіб, а у випадках, передбачених законодавством, - і за рахунок залучених від інших осіб фінансових активів, з метою отримання прибутку або збереження реальної вартості фінансових активів;

згідно п.6 ч.1 ст.4 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг»:

Стаття 4. Фінансові послуги

1. Фінансовими вважаються такі послуги:

...

б) надання коштів у позику, в тому числі і на умовах фінансового кредиту; ...

А отже, грошові кошти кредитної спілки – це її активи, надання кредитною спілкою фінансових кредитів – це операції з активами, а проценти, що отримує кредитна спілка від надання фінансових кредитів, є доходами від здійснення операцій з активами.

Більше того, звертаємо увагу суду на слова «(у тому числі пасивних доходів)», що однаково є у третьому абзаці і п.п.7.11.4 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств», і п.157.4 Податкового Кодексу України:

...
доходів від здійснення операцій з активами (у тому числі пасивних доходів) недержавних пенсійних фондів та кредитних спілок, за пенсійними вкладками (внесками), рахунками учасників фондів банківського управління відповідно до закону з цих питань;
...

А тепер, звертаємо увагу на п.п.1.21 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств»:

1.21. Доходи з джерелом їх походження з України - будь-які доходи, отримані резидентами або нерезидентами від будь-яких видів їх діяльності на території України, включаючи проценти, дивіденди, роялті та будь-які інші види пасивних доходів, сплачених резидентами України, ...

на абз.2 п.п.7.11.13 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств»:

Під терміном "пасивні доходи" слід розуміти доходи, отримані у вигляді процентів, дивідендів, страхових виплат і відшкодувань, а також роялті.

та на п.п.14.1.54 Податкового Кодексу України:

14.1.54. дохід з джерелом їх походження з України - будь-який дохід, отриманий резидентами або нерезидентами, у тому числі від будь-яких видів їх діяльності на території України (включаючи виплату (нарахування) винагороди іноземними роботодавцями), її континентальному шельфі, у виключній (морській) економічній зоні, у тому числі, але не виключно, доходи у вигляді:

а) процентів, дивідендів, роялті та будь-яких інших пасивних (інвестиційних) доходів, сплачених резидентами України;

А отже, проценти, що отримує кредитна спілка від надання фінансових кредитів, це не будь-які доходи, а пасивні доходи, про які особливо зазначається у п.п.7.11.4 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» і п.157.4 Податкового Кодексу України, як про такі, що звільнені від оподаткування.

Тож, остаточний висновок: усі проценти, що отримує кредитна спілка від надання фінансових кредитів, як такі, що є пасивними доходами від операцій з активами кредитної спілки в силу п.п. 7.11.4 п.7.11 ст.7 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» та п.157.4. ст.157. Податкового Кодексу України звільнені від оподаткування.

А як же застава ювелірних виробів? А ніяк.

Будь-яка застава, чи то ювелірних виробів, чи то побутових предметів, чи то іпотека нерухомості, чи то навіть інший вид забезпечення, - порука, притримання, неустойка тощо, чи навіть відсутність будь-якого забезпечення, ніякого значення не мають. Ні Закон України «Про оподаткування прибутку підприємств», а ні Податковий Кодекс України не містять, крім зазначених у п.п.7.11.4 та у п.157.4, відповідно, будь-яких інших обов'язкових умов для визнання доходу кредитної спілки таким, що звільняється від оподаткування чи таким, що оподатковується. Жоден з цих законів ніяким чином не пов'язує дохід від операцій з активами кредитної спілки з правочинами з забезпечення виконання зобов'язань.

«Кредити під заставу ювелірних виробів» як окремий вид діяльності – це вигадка перевіряючих з податкової інспекції. Чому вигадка? А хоча б тому, що питання визначення (класифікації) видів економічної діяльності знаходяться далеко поза межами компетенції ревізорів - інспекторів з районного податкового органу. Ці питання віднесені законодавством

до компетенції державного органу зі статусом центрального. Так, Наказом №375 від 26.12.05 Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики затверджено національний класифікатор України "Класифікація видів економічної діяльності (КВЕД) (НАСЕ, Rev. 1.1-2002) ДК 009:2005", у якому відображені всі види економічної діяльності, що існують в Україні. Між тим, такого виду діяльності, як "кредити під заставу ювелірних виробів" у Класифікаторі нема. Є вид економічної діяльності: "надання кредитів", що має код 65.22.0, а "кредити під заставу ювелірних виробів" нема. Навіть нема нічого схожого. До речі, саме з кодом "65.22.0 надання кредитів", і тільки з ним єдиним, Кредитна спілка "САМОПОМІЧ" зареєстрована у Державному реєстрі підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) (копія додається).

Згідно Преамбули і ст.2 Закону України "Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг":

Цей Закон встановлює загальні правові засади у сфері надання фінансових послуг, здійснення регулятивних та наглядових функцій за діяльністю з надання фінансових послуг.

Стаття 2. Сфера дії Закону

1. Цей Закон регулює відносини, що виникають між учасниками ринків фінансових послуг під час здійснення операцій з надання фінансових послуг.

2. Фінансові установи в Україні діють відповідно до цього Закону з урахуванням норм законів України, які встановлюють особливості їх діяльності.

Тобто, цей Закон визначає основні правові засади діяльності всього позабанківського ринку фінансових послуг. У ст.4 Закон України "Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг" встановлює вичерпний перелік фінансових послуг. Але і він теж не знає такого виду діяльності, який винайшли ревізори – інспектори з районної податкової інспекції м.Харкова - «кредити під заставу ювелірних виробів». За Законом фінансові установи надають фінансові кредити, тобто кошти у позику на визначений строк та під процент. І той фінансовий кредит, і проценти за ним, тобто дохід, законодавством ніяким чином не пов'язуються з іншими будь-якими умовами і обставинами.

Насправді, у вигаданому ревізорами - інспекторами виді економічної діяльності - "кредити під заставу ювелірних виробів" йдеться щонайменше про два різних окремих правочини: перший – надання фінансового кредиту, а другий – забезпечення виконання зобов'язання. Навіть оформлюються вони зазвичай різними письмовими договорами. Умови надання кредиту, всі права і обов'язки кредитора і позичальника, у тому числі і щодо сплати процентів, визначаються у письмовому кредитному договорі. А забезпечення виконання зобов'язання та всі права і обов'язки заставодавця, і заставодержателя визначаються у іншому письмовому договорі – договорі застави (закладу).

Згідно ст.546 Цивільного кодексу України:

Глава 49 ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВИКОНАННЯ ЗОБОВ'ЯЗАННЯ

Параграф 1. Загальні положення про забезпечення виконання зобов'язання

Стаття 546. Види забезпечення виконання зобов'язання

1. Виконання зобов'язання може забезпечуватися неустойкою, порукою, гарантією, заставою, притриманням, завдатком.

При цьому, кредитна спілка отримує дохід виключно у якості процентів від надання коштів у кредит. Та і проценти нараховуються так, як вимагає абз.2 п.1.10. Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» та абз.3 п.п.14.1.206 Податкового кодексу України, тобто нараховуються на основну суму заборгованості у вигляді відсотків. Від застави

ювелірних виробів, як, до речі, і від будь-якого іншого виду застави, чи навіть іншої форми забезпечення виконання зобов'язання, кредитна спілка не має ніякого доходу. Предмет застави не є сумою заборгованості. На нього не можна нараховувати проценти. Предмети застави не відображаються у балансі кредитної спілки. Предмети застави не є активами кредитної спілки.

А отже, для звільнення доходу кредитної спілки в силу вимог п.п.7.11.4 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» та п.157.4. Податкового Кодексу України нема ніякого значення, - чи забезпечувалось виконання зобов'язання за операцією з активом будь-яким видом забезпечення, чи ні. Надання кредитною спілкою фінансових кредитів, які забезпечуються заставою, є звичайною діяльністю кредитної спілки з надання фінансових кредитів, за термінологією Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» і Податкового Кодексу України – «операціями з активами», і не є якоюсь іншою діяльністю, ніж зазначено у: п.п. 7.11.4 п.7.11 ст.7 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» та п.157.4. ст.157. Податкового Кодексу України. Тож, і для виділення частини доходів Кредитної спілки «САМОПОМІЧ» від надання фінансових кредитів, що забезпечені заставою ювелірних виробів, з загальної маси доходів, що отримані кредитною спілкою від надання фінансових кредитів, та їх оподаткування нема ніяких законних підстав.

Крім того, вважаємо за необхідне звернути увагу суду ще на такі обставини:

Державні податкові ревізори - інспектори Юношев С.А. та Гаврюшенко А.В., що склали Акт перевірки №2870/22-014/22684157 від 10.10.11 величезну кількість кредитних договорів разом з договорами застави зарахували у те, що вони назвали «кредити під заставу ювелірних виробів». Доречі, і назву тим заставам - «ювелірні вироби» і те, що вони є виробами з дорогоцінних металів чи/та дорогоцінного каміння вони теж вигадали самі. Але з яких таких підстав? Чи може вони проводили експертизу тих застав і з того їм стало достаменно відомо, що ті предмети застави вміщують дорогоцінні метали і дорогоцінне каміння, чи може вони хочаб бачили їх? Ні. Доречі, українське законодавство не містить визначення терміну «ювелірні вироби», а ювелірними виробами та прикрасами, крім виробів з дорогоцінних металів і дорогоцінного каміння, також вважаються вироби зі скла, недорогоцінних каменів, синтетичного каміння, різних металів та їх сплавів, що не містять дорогоцінних металів, дерева, кістки та інших матеріалів. Навіть кредитній спілці достаменно невідомо, - чи містять прийняті у заставу вироби хоча б якусь кількість дорогоцінних металів або/та дорогоцінного каміння? Ми лише сподіваємось на те. Кредитна спілка не має у своєму складі спеціалістів – експертів, здатних визначати те, чи містить прикраса, яка виступає предметом застави, дорогоцінні метали або/та дорогоцінне каміння. Ні власна, а ні зовнішня експертиза таких виробів кредитною спілкою не проводиться. Законодавством України обов'язковість такої експертизи чи оцінки не встановлена. А для самої кредитної спілки у тому нема ніякої потреби. Це обумовлено характером діяльності кредитної спілки. У разі, якщо фінансовий кредит, що надано кредитною спілкою, не повертається позичальником, не сплачуються належним чином проценти, то кредитна спілка з позовом про стягнення заборгованості звертається до суду. Згодом, на підставі рішення суду і виконавчого листа, стягнення заборгованості в установленому законодавством України порядку здійснює Державна виконавча служба. Саме Державній виконавчій службі кредитна спілка передає наявні у неї предмети застави. Усі наступні дії з оцінки предметів застави та з їх продажу здійснює Державна виконавча служба. У разі, якщо вартості такого проданого Державною виконавчою службою майна виявляється недостатньою для задоволення вимог кредитної спілки, Державна виконавча служба в інтересах кредитної спілки звертає стягнення на інше майно та доходи боржника. А отже, у кредитної спілки нема ніякої потреби при прийнятті майна у заставу точно визначати його вартість, вагу, хімічний склад тощо.

Тож, твердження державних податкових ревизорів - інспекторів Юношева С.А. і Гаврюшенко А.В. про те, що усі пораховані ними доходи отримані кредитною спілкою від кредитів, наданих під забезпечення заставою ювелірних виробів та ще і з дорогоцінних металів або/та дорогоцінного каміння, - хибне, безпідставне та необгрунтоване.

Крім того, згідно п.п. 54.3.2 п.54.3 ст.54 Податкового кодексу України:

54.3. Контролюючий орган зобов'язаний самостійно визначити суму грошових зобов'язань, зменшення (збільшення) суми бюджетного відшкодування та/або зменшення (збільшення) від'ємного значення об'єкта оподаткування податком на прибуток або від'ємного значення суми податку на додану вартість платника податків, передбачених цим Кодексом або іншим законодавством, якщо:

...

54.3.2. дані перевірок результатів діяльності платника податків свідчать про заниження або завищення суми його податкових зобов'язань, суми бюджетного відшкодування та/або від'ємного значення об'єкта оподаткування податком на прибуток або від'ємного значення суми податку на додану вартість платника податків, заявлених у податкових (митних) деклараціях, уточнюючих розрахунках;

Тобто, якщо за результатами перевірки податковий орган вважає, що мав місце неправильний розрахунок податкових зобов'язань платником податків, то цей контролюючий орган зобов'язаний самостійно визначити такі податкові зобов'язання.

Відповідно до вимог ст.21 Податкового кодексу України:

Стаття 21. Обов'язки і відповідальність посадових осіб контролюючих органів

21.1. Посадові особи контролюючих органів зобов'язані:

21.1.1. дотримуватися Конституції України та діяти виключно у відповідності з цим Кодексом та іншими законами України, іншими нормативними актами;

21.1.2. забезпечувати сумлінне виконання покладених на контролюючі органи функцій;

21.1.3. забезпечувати ефективну роботу та виконання завдань контролюючих органів відповідно до їх повноважень;

21.1.4. не допускати порушень прав та охоронюваних законом інтересів громадян, підприємств, установ, організацій;

А це у свою чергу значить, що посадові особи податкових органів зобов'язані правильно у відповідності з законодавством визначати податкові зобов'язання, у разі, якщо обов'язок визначення такого податкового зобов'язання підпунктом 54.3.2 п.54.3 ст.54 Податкового кодексу України покладений на контролюючий орган.

Також, згідно п.23.2. ст.23 Податкового кодексу України:

Стаття 23. База оподаткування

...

23.2. База оподаткування і порядок її визначення встановлюються цим Кодексом для кожного податку окремо.

Тож, базою оподаткування є не будь-які величини, і визначаються вони не будь-як, а виключно у порядку встановленому Податковим кодексом України.

База оподаткування та порядок визначення податку на прибуток підприємств, у несплаті якого звинувачує кредитну спілку податкова інспекція, визначається Розділом III Податкового кодексу України. Так, згідно ст.134, що міститься у Розділі III Податкового кодексу України:

Стаття 134. Об'єкт оподаткування

134.1. У цьому розділі об'єктом оподаткування є:

134.1.1. прибуток із джерелом походження з України та за її

межами, який визначається шляхом зменшення суми доходів звітного періоду, визначених згідно зі статтями 135-137 цього Кодексу, на собівартість реалізованих товарів, виконаних робіт, наданих послуг та суму інших витрат звітного податкового періоду, визначених згідно зі статтями 138-143 цього Кодексу, з урахуванням правил, встановлених статтею 152 цього Кодексу;

згідно ст.3 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств»:

Стаття 3. Об'єкт оподаткування

3.1. Об'єктом оподаткування є прибуток, який визначається шляхом зменшення суми скоригованого валового доходу звітного періоду, визначеного згідно з пунктом 4.3 цього Закону на:

суму валових витрат платника податку, визначених статтею 5 цього Закону;

суму амортизаційних відрахувань, нарахованих згідно із статтями 8 і 9 цього Закону.

Щодо неприбуткових організацій, так і Податковий кодекс України, і Закон України «Про оподаткування прибутку підприємств» навіть містять відповідні спеціальні норми, які регулюють визначення бази оподаткування у неприбуткових організацій установ, які отримали оподатковуваний дохід, а саме:

абз. 2 п.157.11 Податкового кодексу України:

Незалежно від положень абзацу першого цього пункту, у разі якщо неприбуткова організація отримує дохід із джерел, інших, ніж визначені пунктами 157.2-157.9 цієї статті, така неприбуткова організація зобов'язана сплатити податок на прибуток, який визначається як сума доходів, отриманих із таких інших джерел, що зменшена на суму витрат, пов'язаних з отриманням таких доходів, але не вище суми таких доходів.

абз. 2 п.7.11.9 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств»:

Незалежно від положень абзацу першого цього підпункту, у разі коли неприбуткова організація отримує дохід з джерел, інших, ніж визначені відповідними підпунктами 7.11.2 - 7.11.7 цього пункту, така неприбуткова організація зобов'язана сплатити податок на прибуток, який визначається як сума доходів, отриманих з таких інших джерел, зменшена на суму витрат, пов'язаних із отриманням таких доходів, але не вище суми таких доходів.

Таким чином, для визначення бази оподаткування податковий орган, що здійснює розрахунок податкових зобов'язань неприбуткової організації на підставі підпункту 54.3.2 п.54.3 ст.54 Податкового кодексу України за податком на прибуток підприємств, в силу вимог ст.21, п.23.2. ст.23 та ст.134 Податкового кодексу України і ст.3 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств», зобов'язаний правильно у відповідності з законодавством визначити об'єкт оподаткування, як прибуток, що являє собою різницю між доходом і витратами.

А отже, при розрахунку начебто заниження податку на прибуток підприємств, що здійснений працівниками Московської податкової інспекції у Акт перевірки №2870/22-014/22684157 від 10.10.11, мали б бути враховані не тільки доходи кредитної спілки, а і собівартість послуг, і витрати, і амортизаційні відрахування. Нічого подібного у Акті нема.

У п.3.1.2. Акті перевірки ревізорів-інспекторів зазначили таке: «За період з 01.07.08 по 30.06.11 кредитною спілкою задекларовані витрати, що прямо пов'язані з отриманням доходів з інших джерел у сумі 0,00 гривень». І це є вірно. Вірно для позиції кредитної спілки, яка не вважає доходи від надання фінансових кредитів, забезпечених заставою так званих «ювелірних виробів», доходами з інших джерел. А що до дій посадових осіб податкового органу, які

вважають, що кредитною спілкою було отримано доходи від діяльності іншої ніж зазначено у: п.п.7.11.4 п.7.11 ст.7 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» ..., п.157.4. ст.157. Податкового Кодексу України», тобто за формулюванням п.п.54.3.2 Податкового кодексу України, - якщо «дані перевірок результатів діяльності платника податків свідчать про заниження або завищення суми його податкових зобов'язань», то згідно п.54.3 вони **зобов'язані** (звертаємо увагу суду – зобов'язані!) **самостійно визначити** (звертаємо увагу суду – самостійно визначити!) суму грошових зобов'язань. Тож, посадові особи податкового органу не мали права брати до уваги те, що «кредитною спілкою задекларовані витрати, що прямо пов'язані з отриманням доходів з інших джерел у сумі 0,00 гривень», а самостійно визначити відповідні витрати, як вони самостійно визначили дохід з інших джерел, і на підставі тих даних, керуючись абз 2 п.157.11 Податкового кодексу України та абз.2 п.7.11.9 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств», розрахувати суму заниження по податку на прибуток, як різницю між доходами і витратами.

Тож, сума заниження податку на прибуток підприємств, яка розрахована виключно від доходу та яка визначена і у Акті перевірки, і у Розрахунку податкового зобов'язання та штрафних санкцій, який є додатком до податкового повідомлення - рішення, у будь-якому випадку є неправильною. Відповідно, неправильними є і визначені у Розрахунку податкового зобов'язання та штрафних санкцій та у Податковому повідомленні - рішенні від 26.10.11 №0000302200 ДПІ у Московському р-ні м.Харкова суми грошових зобов'язань як за заниженням податку на прибуток підприємств, так і за штрафними санкціями.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.56 Податкового кодексу України та ст.6, 9, 104, 162 Кодексу адміністративного судочинства України, -

просимо:

1. Визнати протиправним та скасувати Податкове повідомлення - рішення від 26.10.11 №0000302200 ДПІ у Московському р-ні м.Харкова.

Голова правління
Кредитної спілки "САМОПОМІЧ"

Захарова Н.М.

Додаток:

1. Копія позовної заяви.
2. Дві копії Статуту Кредитної спілки САМОПОМІЧ".
3. Дві копії Свідоцтва про держреєстрацію.
4. Дві копії Свідоцтва про реєстрацію фінустанови.
5. Дві копії довідки з ЄДРПОУ.
6. Дві копії Акту №2870/22-014/22684157 від 10.10.2011 з додатками.
7. Дві копії Податкового повідомлення - рішення від 26.10.11 №0000302200 з додатком.
8. Дві копії Скарги до ДПСУ вих.№263 від 23.12.11.
9. Дві копії Рішення ДПСУ №3477/6/10-245 від 27.02.2012.
10. Примірник Платіжного доручення №28 від 21.03.12 про сплату судового збору.
11. Довіреність.